

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 17^{ης}
Τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2024**

Αριθμός Απόφασης 125 / 2024

ΠΕΡΙ: Άσκηση ενδίκων μέσων κατά της 20-2024 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.

Στη Ναύπακτο σήμερα την 09-04-2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ίλαρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:7493/05-04-2024 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 05-04-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ.1 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από τα άρθρα 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ Α/163/06-10-2023).

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος
2. Παπαβασιλείου Σωκράτης
3. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
4. Κούκουνας Αθανάσιος
5. Τσουκαλάς Κων/νος
6. Γούλας Γεώργιος
7. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά προϊσταμένη του ΤΥΠΟ η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 7 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης «Άσκηση ενδίκων μέσων κατά της 20-2024 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου» και έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. : 1) την Γνωμοδότηση από την δικηγόρο κ. Δέσποινα Φωτεινή Μπέκου ορισθείσας με την υπ'αρ.107/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής και 2) την εισήγηση του Δημάρχου, η οποία έχει ως εξής :

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου ασκήθηκε από την Δικηγόρο του Δήμου Ναυπακτίας κα Παρ. Ρήγα η με αρ. κατάθ. Μει120/2021 από 27/10/2021 αγωγή της κατά του Δήμου Ναυπακτίας , με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή η ενάγουσα ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ναυπακτίας σε επιδίκαση αποδοχών λόγω του αναδρομικού διορισμού της ως έμμισθη δικηγόρος του

Δήμου και να της καταβληθεί το ποσό που αντιστοιχεί σε αντιμισθίες για το επίδικο χρονικό διάστημα από τον 2^ο-2007 έως τον 11^ο-2012 νομιμότοκα κλ.π.

Επί της αγωγής αυτής εξεδόθη η 20/2024 Απόφαση (πρωτόδικη) με την οποία γίνεται εν μέρει δεκτή η ένδικη αγωγή επιδικάζοντας το αιτηθέν ποσό εντόκως από την επίδοση σε ημάς της ενδίκου αγωγής.

Προκειμένου δε να αποφασίσει νομίμως κατά το άρθρο 72 Ν.3852/2010 η Δημοτική Επιτροπή για την άσκηση, ή, μη ενδίκων μέσων κατά της 20/2024 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, δυνάμει της υπ' 107/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπακτίας περί «Ορισμού δικηγόρου για εκπόνηση νομικής γνωμοδότησης» ανατέθηκε στη δικηγόρο Πρωτοδικείου Μεσολογγίου κα Δέσποινα Φωτεινή Μπέκου η εκπόνηση της απαιτούμενης Νομικής Γνωμοδότησης.

Με το 7365/03-04-/2024 έγγραφό της –Νομική Γνωμοδότηση προς τη ΔΕ η ανωτέρω ορισθείσα δικηγόρος αναφέρει επί λέξει τα εξής:

« Δυνάμει της υπ' 107/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπακτίας περί «Ορισμού δικηγόρου για εκπόνηση νομικής γνωμοδότησης» (ΑΔΑ: 6ΣΕΤΩΚΓ-ΥΑΠ) μου ανατέθηκε η εκπόνηση της προαπαιτούμενης εκ της διάταξης του άρθρου 72 Ν.3852/2010 Νομικής Γνωμοδότησης **για την για άσκηση, ή, μη ενδίκων μέσων κατά της 20/2024 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.**

Αφού μελέτησα όλα τα σχετικά έγγραφα της ανωτέρω δίκης, επάγομαι τα εξής:

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου ασκήθηκε από την δικηγόρο του Δήμου Ναυπακτίας Παρ. Ρήγα η με αρ. κατάθ. Μει120/2021 από 27/10/2021 αγωγή, κατά του Δήμου Ναυπακτίας, με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή (επιδίκαση αποδοχών λόγω αναδρομικού διορισμού) η ενάγουσα ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Ναυπακτίας για τους λόγους που αναλύονται στο ιστορικό της αγωγής να καταβάλλει το ποσό που αντιστοιχεί σε αντιμισθίες για το επίδικο χρονικό διάστημα από τον 2^ο-2007 έως και τον 11^ο-2012 νομιμότοκα κλ.π.

Επί της αγωγής αυτής εξεδόθη η 20/2024 Απόφαση (πρωτόδικη) με την οποία γίνεται εν μέρει δεκτή η ένδικη αγωγή, ήτοι γίνεται δεκτή καθ' όλο της το αιτητικό πλην του χρονικού σημείου έναρξης της τοκοφορίας το οποίο ορίζεται από την ημέρα επίδοσης της αγωγής και όχι νωρίτερα που ζητούσε η ενάγουσα.

Επειδή το ένδικο μέσο της έφεσης στηρίζεται σε οποιαδήποτε – πραγματικό ή νομικό, ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου – σφάλμα της προσβαλλόμενης απόφασης, ο δε δευτεροβάθμιος έλεγχος της διαφοράς εμφανίζει δυνάμει την ίδια εμβέλεια η οποία χαρακτηρίζει και την πρωτοβάθμια κρίση της.

Επειδή κατά το άρθρο 511 του ΚπολΔ σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων και κατά το άρθρο 513 του ίδιου Κώδικα έφεση συγχωρείται μόνο κατά των εις πρώτον βαθμό εκδιδόμενων αποφάσεων.

Επειδή η έφεση είναι ανασταλτικό ένδικο μέσο και συνεπώς τόσο η προθεσμία της άσκησής της όσο και η ίδια η άσκησή της επιφέρουν αναστολή εκτέλεσης της πρωτοβάθμιας απόφασης (519,521 ΚπολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση, προκρίνεται η άσκηση του ένδικου βοηθήματος της εφέσεως καθώς όλοι οι ισχυρισμοί και οι ενστάσεις του ηττηθέντος πρωτόδικα Δήμου απορρίφθηκαν από το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εσφαλμένως και πλημμελώς και κρίνεται σκόπιμο όπως επανεξεταστούν από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ως λόγοι εφέσεως πλέον, αφού ο νόμος επιτρέπει την άσκηση έφεσης στην συγκεκριμένη διαφορά . Σε αντίθετη περίπτωση ,ήτοι μη άσκησης εφέσεως , η απόφαση θα καταστεί τελεσίδικη και ο Δήμος θα πρέπει να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό της χωρίς να έχει γίνει επανέλεγχος από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και τούτο δεν είναι προς το συμφέρον του.

Κατόπιν τούτων,

Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η

δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.

Επειδή στο εδ. ιη' της παρ. 1 του άρθ. 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή «...αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά...», ενώ στην παρ. 2 του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «...Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επειδή, κατά τη νομική μου άποψη,

προκρίνεται η άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) από την πλευρά των ηττημένου διαδίκου Δήμου Ναυπακτίας γιατί η έφεση είναι ανασταλτικό ένδικο μέσο και συνεπώς τόσο η προθεσμία της άσκησής της όσο και η ίδια η άσκησή της επιφέρουν αναστολή εκτέλεσης της πρωτοβάθμιας απόφασης (519,521 ΚπολΔ) και κρίνεται σκόπιμο να διενεργηθεί και δευτεροβάθμιος έλεγχος της διαφοράς για πραγματικά ή νομικά, ουσιαστικά ή δικονομικά σφάλματα της πρωτόδικης απόφασης καθώς όλες οι ενστάσεις και ισχυρισμοί του Δήμου απορρίφθηκαν πρωτόδικα εσφαλμένα και πλημμελώς . Θεωρώ ότι η αναφερόμενη πρωτοβάθμια απόφαση 20/2024 μπορεί να εκκληθεί ως εσφαλμένη και η άσκηση του σχετικού ένδικου μέσου από τον Δήμο έχει

πιθανότητες θετικής έκβασης , σε κάθε δε περίπτωση ο νομικός επανέλεγχος από Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και η έκδοση τελεσίδικης απόφασης είναι προς το συμφέρον του Δήμου καθώς πρόκειται για ιδιαίτερα πολύπλοκο νομικά ζήτημα που χρήζει και δευτεροβάθμιας κρίσης ανώτερου Δικαστηρίου.

Για τους λόγους αυτούς

Γνωμοδοτώ υπέρ της άσκησης ενδίκων μέσων (έφεσης) κατά της 20/2024 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)»

Κατόπιν τούτων εισηγούμαι το ανωτέρω θέμα προς την ΔΕ προτείνοντας να συνταχτούμε με την ανωτέρω Νομική Γνωμοδότησης της ορισθείσας από την ΔΕ δικηγόρου, και να ασκήσουμε ένδικα μέσα (έφεση) κατά της 20/2024 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ
ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την άσκηση ενδίκων μέσων (έφεσης) κατά της 20/2024 πρωτόδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 125 / 2024.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 10-04-2024
Η Προϊσταμένη του ΤΥΠΟ

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά